

INTRODUCTION

前言

二次世界大戰結束後，各地仍經歷了幾次硬體戰爭，比如韓戰、越戰等，但西方都以失敗收場。故此，西方在推動一個新的冷戰模式時，其背景就是核武器的出現，而核戰一旦爆發，等於地球遭毀滅。所以，大家都會對於推動核戰這個行為有所顧忌。於是，出現了冷戰模式。

其實，冷戰就是第一次世界軟實力大戰。這次軟實力大戰的結果，當然是美國勝利。美國花了四十多年的時間戰勝了蘇聯，並導致後者於 1991 年最終

解體。為什麼西方能夠勝出這次軟實力大戰？因為西方非常團結。

西歐和英美連結起來，再結合其經濟的增長以及科技實力的增強，形成了巨大的力量。而這股力量不單只在軍事上，在宣傳戰、在意識形態戰上，在整體的軟實力上，由英美帶動的西方聯盟最終戰勝了蘇聯，就是用了《孫子兵法》「不戰而屈人之兵」的戰略。背後有很多間諜戰，也有很多宣傳戰。當然，西方有一個優勢，就是他們建立了一個開放的體系，並營造了自由、多元的氛圍，塑造出一個開明、開放的形象，令西方的價值觀深入人心。和當時其他體系對比，顯示其先進性，佔據了道德高地，並掌握了話語權。這給蘇聯那個封閉的鐵幕體系造成巨大壓力。而且，當時的蘇聯乃至整個東歐集團並沒有跟西方展開過真正的對話。

兩個體系在經歷了四十多年的較勁之後，東歐國家因為長期採用計劃經濟模式、在軍備競賽的壓力

下，人民生活水平下降，導致失去民心。而軍備競賽的結果也導致了東歐蘇聯集團把大量資源花在軍事上，而不是用於民生上。反觀西方國家推崇自由市場，以發展經濟為主導的模式，令人民生活也有所改善。在物質上、在精神上，西方也出現了「娛樂」的這個概念。娛樂普及化，並形成一種向心力。在這個情況對比之下，隨著蘇聯經濟模式的發展失調，乃至崩潰，西方取得全面勝利。

經濟全球化削弱了西式政府執政能力

西方戰勝了蘇聯之後，其軟實力變成一方獨大，於是，就集中精力推動經濟全球化，並透過全球化發展進一步開拓了影響世界的平台。西方經濟體系全球化的演變，也導致了西方民主政治的演變。這個演變有一個特色，就是列根－戴卓爾夫人時代戰勝了蘇聯之後，背後的政治管治精英集團構思出來的一個新模式，即在英美出現的所謂政治化妝師（Spin Doctor）。

在後列根－戴卓爾夫人時代，美國民主黨的克林頓和英國工黨的貝理雅相繼上場，那是一個非常具有代表性的過渡期階段。英美民主政治透過政治化妝師的包裝，進行各式各樣政治角力。其結果是導致英美的政治生態出現了改變，就是政治包裝有時比管治重要。

此外，由於經濟全球化概念的確立，導致跨國集團以及其資本家的資本實力越來越強，以致政府的執政能力被大大削弱。西方的最優秀的人大部分都會進入企業界，尤其是美國的科技界。民主政治不能夠吸納更多的精英人才。故此，政治的幕後操作者不是政治人才，而是企業集團。大企業的影響力越來越大。政治人物的影響力很多時候只體現於政治包裝和政治表述，實質的影響力和實質的權力結構已經慢慢飄移至大企業身上。

中國的改革開放正正配合了西方企業作全球化擴充的需要，中國成為了世界工廠，價廉物美的勞動力

為西方企業帶來巨大的盈利。在這個動機之下，西方企業進入中國不是要改變中國的政治體制，而是要令中國人成為其盈利工具。這個由製造業開始的改革開放，後來慢慢以各種各樣的方式延伸到金融、科技等領域。故此，中國的改革開放正好全面吸收西方的科技軟實力、生產軟實力，以及各種各樣文化軟實力。

中國改革開放始於 1978 年底，從早期的製造業到後來的科技，以至再後的文化，令中國形成一個全新的社會生態。在政治上的體現就是，只要你有投票式民主，你就可以進入西方的政治權力俱樂部。例如印度，印度有了所謂一人一票選舉，還有菲律賓，亦有一人一票式民主，故此，這兩個國家出現的各種人權問題，似乎就不成為問題了。

中國的特殊情況是因為中國沒有普選式制度，沒有西方式的三權分立，沒有西方式的選舉遊戲，亦沒有西方式的政治化妝術，所以，她沒有獲納入在這

個政治俱樂部。然而，隨著中國經濟崛起，並建立了紮實的經濟實力之後，美國突然驚醒起來，視中國為敵人，要像之前對付蘇聯一樣，去瓦解中國。那麼，這一次就可能導致第二次軟實力世界大戰。

選舉式民主令政策難以落實和持續

這第二次世界軟實力大戰和美蘇冷戰並不一樣，這並不是一個冷戰。因為中國不是一個封閉的實體，她的體系是由西方演變出來的，所以，跟西方體系的一些基本文化價值也有一些共同之處。西方文化軟實力對中國的影響仍然存在，例如體育文化，如 NBA（北美的國家籃球總會）、英式足球，還有荷里活的娛樂文化，如百老匯音樂劇、迪士尼動漫，以及各種各樣的電子遊戲和高端消費品牌文化，已經滲入中國的社會體制內。

所以，這次軟實力世界大戰不同的地方是，它不是兩套絕對不同的價值觀：共產主義與資本主義的對

決，而是兩個都擁有資本主義經濟生態的實體的對決，背後就是兩個運作不同的政治體系的對決。對於西方來說，中國的政治體系當然和他們的不一樣。但是，中國的優勢在於，她並沒採用西方那種幾年選舉一次的短視模式，而著重長期規劃和經營。這在政治上具穩定性和持續性，而且因為中國這樣大的一個體系，不可以一個人說了算，而是有一個系統性支援。她並不像清朝那樣依靠一個天子概念，在技術上也沒有可能由一個天子去管治。但在今日，由於有科技配合，以及各種管理經驗的配合，中國已形成一套自成一格的管治體系。

那麼，投票是不是很重要？選舉又重不重要？當然重要。但是，西方的問題在於過去十多年來政治生態的演變，以及社會生態的演變，導致其政治軟實力上出現弱化的情況。首先，民主本身需要有足夠具質素的公民參與，才能夠營造有質素的民主。但是，西方在蘇聯解體後的過去三十年，都集中推動消費性娛樂文化。基督宗教的影響力越來越小，縱

慾就是西方的一個非常重要的變化。

以前，宗教還可以在道德上起一些調節作用，當宗教的影響力越來越小下，西方民眾大部分時間都花在娛樂身上。娛樂不是問題，要看娛樂什麼。只要我們比較一下上世紀六十年代、七十年代、八十年代、九十年代最受歡迎的流行文化，你會發現西方的流行文化走向官能刺激化。電影《復仇者聯盟》(The Avengers)獨霸全球票房就是一個指標，其流行音樂上越來越著重官能刺激的節奏，一些富旋律性富思想性的音樂，受歡迎程度也越來越低。

至於科技發展上，西方在社交媒體出現之後，海量的內容佔領了整個互聯網，導致好與不好基本上是沒有分別的。以前，最精英最好的內容成為最受歡迎的現在卻不一定。這個情況也導致西方民主出現了民智下降的現象，選民非常情緒化地追求政治表態是否正確，而且也非常兩極化。特朗普(Donald Trump)能夠當選美國總統，就是這種民粹文化的

反映。當人們把大部分時間都花在娛樂上時，很多民眾只會對一些事情作出即時反應，並沒有思考的深度。選舉民主制度下，選民反應很快，卻越來越缺乏深度。即使特朗普競選連任時落敗，他也獲得七千多萬票，背後雖然也有不同的原因，但核心的問題是：西方民主制度已出現了老化，以及追不上時代、追不上科技發展的現象。

美國的科技公司都具備全球化能力，美國政府對他們來說，只是其經營的一個工具。而且，由於西方的說客制度高度發展，令很多政客也變成企業家背後的一個工具，無法制衡企業資本家對社會造成的傷害。地球暖化及地球的環境保護問題，早在八十年代已經有人提出，但到了今天，情況卻越來越嚴重。就是因為西方消費縱慾主義導致產能過剩、食物廚餘過剩，加上發展科技造成的浪費，環境污染和環境遭破壞正是這種浪費的結果，至今也沒有減慢下來的跡象。

軟實力的核心在於人民的質素

所以，西方目前政治生態的矛盾在於選民質素出現了變化，導致選出來的政治人物的質素也起了變化，更導致西方國家各級政府在政策規劃與各種施政模式上出現了不同程度的變化。對比之下，讓中國模式在某個程度上體現了優勢：就是中國在政策規劃上，例如發展高鐵，就展示了長遠的視野。而在很多其他的政策規劃上，比如高科技發展和經濟發展上，也借鑑了蘇聯的國家計劃經濟模式，而且每一個政策都有具體的目標和落實時間表。加上中國實行社會主義制度，資本家也受到一定的制約。由於沒有實行普選，資本家不能透過選舉操控民主政治。但並不是說中國會長期佔據這個優勢，只要西方的政治軟實力能夠自我調節，選民也能夠自我調節，重新思考民主的本質，優化自己的制度，如此中國的相對性優勢便會減弱。

所以，軟實力大戰最特別的地方是，它不像美蘇冷

戰般的絕對決戰，而是透過對制度的 upgrade（更新）和完善的一個互動過程。所以，中國要在這互動過程中思考自己的軟實力佈局。所謂控制，也沒有絕對的控制，開放也沒有絕對的開放，自由也不是有絕對的自由。一個國家要發展，不可能沒有自由。沒有自由的國家是不能發展，軟實力是必須有一個自由的空間去提升人民的質素。

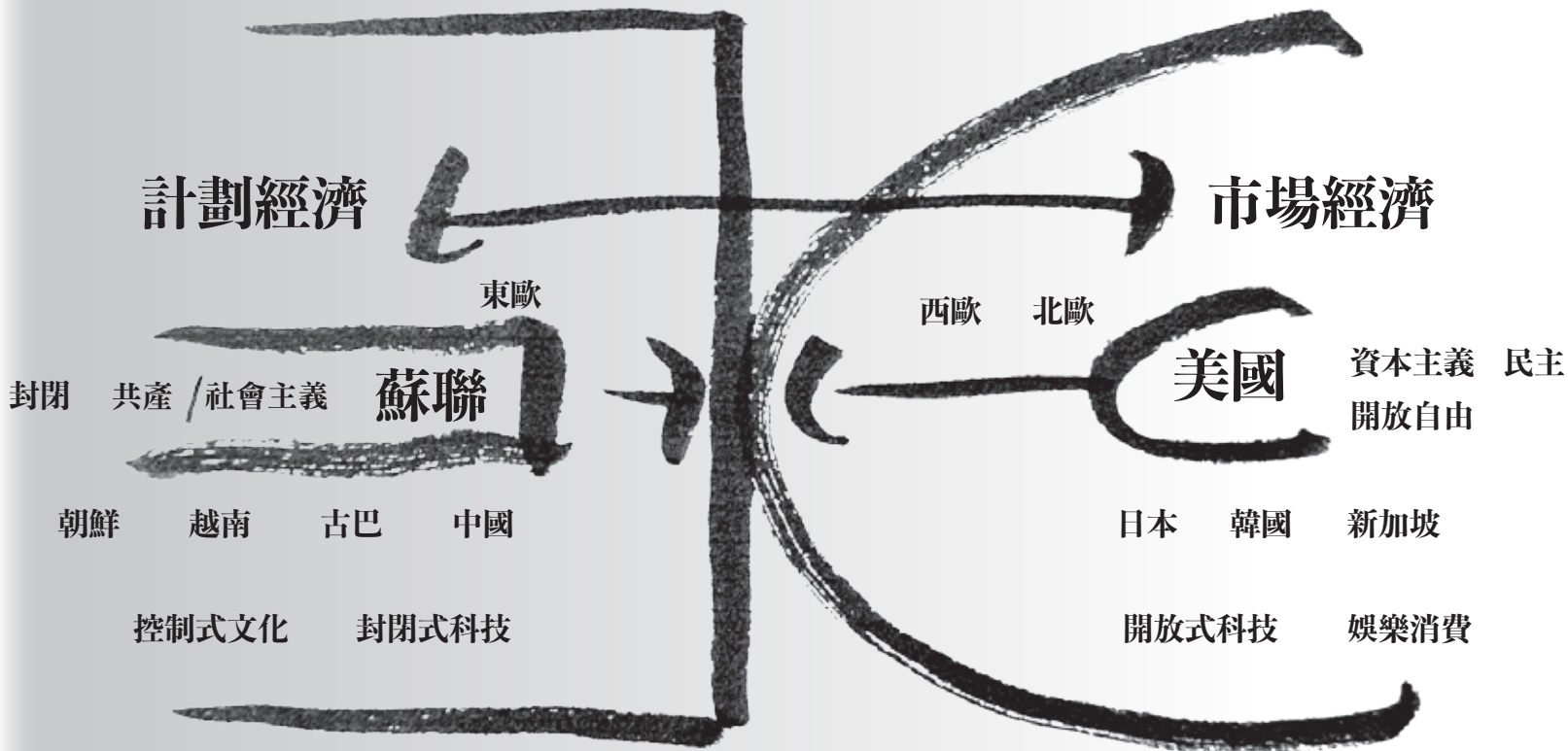
說到底，軟實力最後最重要最核心的是人民的質素：人民的道德質素、人民的創意質素、人民的文化修養、人民是否有具備公民意識……這些才是決定一個軟實力體系是否具備長遠競爭力。短期的軟實力當然要有，但是長期的軟實力才是維持競爭力的一個指標，這個指標就是要保障人民質素。教育就是一個核心、文化就是一個核心。

軟實力大戰的佈局，像硬實力一樣，有不同的兵種。每一個兵種有不同的功能：有海軍、陸軍、空軍，有不同的武器。那麼，軟實力體系裏面有一個

核心，就是文化軟實力、教育軟實力、文化交流軟實力、外交軟實力、媒體軟實力、設計軟實力、政策規劃軟實力等等，以及信仰軟實力體系。這個體系必然會涉及到幾個主題，就是什麼是自由？什麼是控制？什麼是道德？什麼是公民意識？這些都會影響到一個國家的軟實力是否強大。

全球化之下，西方體系已經遍佈全球。故此，這次軟實力大戰不是以前的兩個不同政治實體的對決，而是兩個擁有共同經濟社會生態的大國之互動，正如國家主席習近平提出「構建人類命運共同體，實現共贏共用」。而這個互動不應該走向「攪炒」，即是說自相殘殺；而應該是良性競爭，即是透過競爭令兩個實體的社會生態、自然生態、人民生態都得到改善和成長，這才是這次軟實力大戰最終的目標——建立一個更優質的公民社會，更優質和更有環保意識的經濟運作模式。而科技在這個角色裏面，應該是提升人類的質素，而不是拉低之。這就是這次軟實力大戰的一個特色了。

第一次世界軟實力大戰 SOFT POWER WORLD WAR I



第二次世界軟實力大戰 SOFT POWER WORLD WAR II

共產 / 社會
主義

資本主義

長期 協商 政治制度

政治制度 投票 短期

古巴 俄羅斯 中國
朝鮮 伊朗

美 英 日本
加拿大 北約

(規劃) 管治制度

管治制度 (市場)

以色列

新加坡

中東

東盟

南韓

歐盟

