

# 爆煲



綜合多方資料顯示，對羅盛茂及其掌控的多家公司在 1975 年造成致命打擊的，相信是一篇由傳媒人石基連（Raymonde M. Sacklyn）撰寫的報導，這篇特稿 1975 年 8 月刊登在石氏旗下的英文小報《目標》（*Target*），內文指羅盛茂利用蘇聯資金，收購美國三家小規模銀行，藉以竊取美國高科技等「內幕消息」，<sup>1</sup>更暗示羅盛茂乃蘇聯利用特務、間諜或經濟手段進行滲透的中間人或前台人，引起社會恐慌。由於集團早已是強弩之末，多間公司業績倒退，持續虧損，之所以仍能維持經營甚至不斷擴張，全賴莫斯科人民銀行的強力支持，二者關係曝光後，銀行旋即決定撒手，茂盛集團「皇帝的新衣」被揭開，嚴重的財政問題暴露人前，不久後即倒塌垮台了。

在討論茂盛集團的崩壞前，先簡介這位向羅盛茂擲下了巨型炸彈的石基連，以及他出版的《目標》。綜合其自述及一位資深記者撰寫的關於他的長文，石基連是一位傳奇、複雜、神秘且具爭議性的人物。他生於倫敦，母親是德國人，父親乃猶太裔俄羅斯人，<sup>2</sup>自幼在多元文化的背景下成長，接受的教育亦不拘一格。二戰時隨父母撤退至北安普敦郡，之後因父母離異轉到洛杉磯生活，並



石基連

在美國大學修讀人文科學。他年輕時曾環遊世界，亦做過如在餐館洗碗、的士司機、速遞員、印刷機械清潔員、男護士等不同工作，並自豪地聲稱約 21 歲時在加州比華利山經營乾洗生意，已賺得第一個 100 萬美元（Sacklyn, 2015: 351-352; Gagliardi, 1996: 72-76）。

1960 年代，石基連來到香港，初期在金融公司工作，後加入合眾國際社（United Press International）出任記者，但香港的外國記者會（Foreign Correspondents' Club）卻拒絕接納他為會員。之後，他轉投小報《明星》（*The Star*），擔任商業記者，該報於 1973 年另外創立了《目標》，本意是作為宣傳推廣《明星》的工具，但翌年兩份小報分道揚鑣，石基連與一名《明星》前編輯合夥接手《目標》，成為專門揭露財經界醜聞與秘密的小報，公司名為 Target Newspaper Limited。

有關該報的創立資金，石基連的講法前後矛盾，早期指資金來自其父，又說自己帶了不少錢財來港，但後來在一次訪問中，稱公司最主要的資本——價值 10 萬元的印刷設備，是以分期付款方式購入，<sup>3</sup> 其餘支出則是向友人籌借所得。他對《目標》的銷量亦有不少誇張之詞，如聲稱 1975 年時的流通客戶多達 44,000 人，但廣告公司調查指，實質數字可能連十分一也不到；他又稱不少巨商名人均是他的訂閱客戶，包括滙豐銀行大班，但該大班的回應是或許辦公室有訂購，但他從來沒看過該小報。在 1970 年代出任財政司的夏鼎基（Phillip Haddon-Cave）曾指石基連是「陰謀論商人」（conspiracy theory merchant）（Sacklyn, 2015: 351-352; Gagliardi, 1996: 72-76）。但無可否認，《目標》在財經界有一定影響力，而「揭露」蘇聯資金利用羅盛茂收購美國銀行一事，更成為轟動社會的新聞，令其一炮而紅。<sup>4</sup>

由於《目標》以爆料為主要賣點，自然經常招來誹謗指控，香港商人如夏利萊（Hari Harilela）、李嘉誠、詹培忠，機構如亞洲電視、中國信託國際、和記集團、嘉華銀行等更曾將之告上法庭，指其報導失實，但甚少成功入罪。<sup>5</sup> 據說，石基連在董事局會議室內放有一本題為《如何透過恐嚇作管理》（*How to Manage through Intimidation*）的書，對於這種管理下屬或客戶的手法推崇備



石連基兩本關於香港的著作。

至，性格反覆無常，亦有人形容為刻薄無情。曾任《目標》廣告推銷業務代表的前員工指，公司以年報、聖誕及農曆新年特刊的廣告為主要收入，不少公司會在特刊上賣廣告，以示「站在我們一邊」（keep on our good side）（Sacklyn, 2015: 351-352; Gagliardi, 1996: 72-76），相信是以此避免遭到針對或揭秘，招來不必要的麻煩。

1975 年中，石基連將槍口轉向羅盛茂與茂盛集團，即令這個外強中乾的商業王國如骨牌一樣倒下。一直以來，羅盛茂慣常使用股權互換的手法收購不同企業，而莫斯科人民銀行自 1972 年起持續向他提供大量借貸，一度令這種收購模式發揮得淋漓盡致，集團在短時間內迅速壯大，但事實上作為商界新丁的羅盛茂並沒有足夠經驗與能力，去管理這個複雜又龐大的集團。再加上當時東南亞地區經濟持續惡化，集團旗下公司的業績並不理想，甚至出現虧損，羅盛茂只能透過更多的收購動作令集團維持生機勃勃、蒸蒸日上的假象，對莫斯科人民銀行的依賴亦越來越重。

1975 年 8 月，《目標》的一系列「爆料」報導，不但揭露了羅盛茂與莫斯科人民銀行的關係，並將之拉扯上蘇聯資金透過他滲透香港及東南亞商界，以及藉收購美國西岸小型銀行竊取美國高科技等「內幕」，觸碰到冷戰格局下敏感的政治神經，其他如《經濟導報》、《大公報》、《遠東經濟評論》等媒體紛紛轉述跟進。有分析估計，由於此事令莫斯科人民銀行受到高度注視，特別是銀行

還對香港其他企業提供了大筆借貸，中國政府自然倍加提防；另一方面，馬來西亞金融政策對外國資金限制極嚴，茂盛集團透過該銀行的貸款購入當地企業，可能違反了當地法律。由於事態嚴重，倫敦總行更派員到新加坡分行親自處理事件，並下令停止支持茂盛集團（Davenport, 1976）。

回頭看，香港股票市場在 1973 年 3 月由盛轉衰，物業市場及經濟又在世界性石油危機打擊下走向低迷（鄭宏泰、黃紹倫，2006），令香港茂盛控股的股價及業績表現不濟，只是靠著莫斯科人民銀行的借貸，尚能維持資金流暢。然而，在 1974 年 11 月 12 日，香港政府財政司夏鼎基（Philip Haddon-Cave）以「財政混亂」為理由，勒令亞洲置地停止在股票市場中交易，又成立專責委員會調查，<sup>6</sup> 由此揭示公司的財政狀況原來混亂不堪、百孔千瘡，當時市場更有傳聞指有人刻意作弊、瞞騙公眾投資者（《星島日報》，1974 年 11 月 13 日）。



夏鼎基

### 遠東經濟評論 報導

## 羅盛茂圖購美銀行

# 蘇銀行曾作保上保

### 其間涉及港商王永祥經營的銀行

【本報訊】本期「遠東經濟評論」用舉例由蘇聯銀行購羅盛茂銀行，引起遠東經濟評論界人士注意。據悉，羅盛茂銀行在蘇聯銀行購股，其間曾由蘇聯銀行作保。據悉，羅盛茂銀行在蘇聯銀行購股，其間曾由蘇聯銀行作保。據悉，羅盛茂銀行在蘇聯銀行購股，其間曾由蘇聯銀行作保。

據悉，羅盛茂銀行在蘇聯銀行購股，其間曾由蘇聯銀行作保。據悉，羅盛茂銀行在蘇聯銀行購股，其間曾由蘇聯銀行作保。據悉，羅盛茂銀行在蘇聯銀行購股，其間曾由蘇聯銀行作保。

再說，太平洋大西... 羅盛茂銀行在蘇聯銀行購股，其間曾由蘇聯銀行作保。據悉，羅盛茂銀行在蘇聯銀行購股，其間曾由蘇聯銀行作保。據悉，羅盛茂銀行在蘇聯銀行購股，其間曾由蘇聯銀行作保。

## 財政司突派員調查

### 高昇地產亞洲置地

#### 證券監理員已通知三間交易所 停止該兩家公司股票掛牌買賣

【本報訊】政府財政司夏鼎基，昨日派員調查高昇地產及亞洲置地兩家公司之情況。據悉，財政司夏鼎基昨日派員調查高昇地產及亞洲置地兩家公司之情況。據悉，財政司夏鼎基昨日派員調查高昇地產及亞洲置地兩家公司之情況。

關於亞洲置地被財政司調查的報導（《華僑日報》，1974 年 11 月 14 日）。

關於莫斯科人民銀行為羅盛茂作擔保的報導（《大公報》，1976 年 1 月 23 日）。

亞洲置地是香港茂盛控股的關聯公司，持有茂盛控股 51% 股權，羅盛茂同時擔任兩者的董事會主席。亞洲置地被停牌及調查，自然牽動了茂盛控股的股價大跌，削弱了羅盛茂進行各種股權互換的能力。由於整個茂盛集團基本上建立於股權互換、業務及投資相互糾纏的基礎上，亞洲置地被政府調查，甚至可能牽涉刑事，必然影響到羅盛茂的應對策略，使出種種手段遮蔽掩飾，以免被發現其行為跨越法律底線。即是說，夏鼎基勒令亞洲置地停止交易，且成立調查委員會進行核數和調查一事，不但引起公眾及集團內部的憂慮，更迫使羅盛茂收斂其常用的股權互換等絕招，應對難關時自然顯得左支右絀。

當中一個有力的說明，就是看 1975 年 5 月，茂盛有限公司及新加坡大眾工業所公佈截至 1974 年底上半個財政年度的業績，盈利均出現嚴重倒退，前者稅前盈利大跌 58%，後者更大跌 69.1%。羅盛茂在公司報告中指出，導致業績大幅倒退的原因，一方面是環球經濟困難，其次是鄰近地區經濟競爭激烈，另外則是銀行信貸緊縮令資金流通出現困難，帶動利息成本上升。儘管如此，羅盛茂在報告中仍然強調公司前景樂觀（*The Straits Times*, 13 May 1975）。其中，他指銀行信貸緊縮令資金流通出現困難一點，與集團過去「水頭充足」的形象不符，揭示內部財政已陷於困窘境地。

此時，石基連的爆料文章更一石激起千層浪。他稱羅盛茂於 1974 年 7 月 19 日利用蘇聯提供的資金，在美國西岸收購了三家當地小規模銀行（Sacklyn, 2015: 124），涉及總金額高達 1,100 萬美元（Wilson, 1979: 65）。與此同時，石基連還指控一些華商如王永祥及周旭東等，亦利用莫斯科人民銀行的資金，當中王永祥利用蘇聯資金，開拓大嶼山的愉景灣低密度物業地產項目。<sup>7</sup> 總之，只要與莫斯科人民銀行有借貸交往，便會遭石基連指控參與蘇聯在東南亞的滲透活動，披上蘇聯中間人或前台人（front mem）的嫌疑（Sacklyn, 2015: 135-138; 161-162）。

暫且不論其他被指控的商人，單就羅盛茂的個案便有一些重大問題，令不少心水清的投資者覺得極不尋常。例如羅盛茂的收購行動，那時他本身的業務尚且自顧不暇，還有資金緊絀的問題，為何還要另闢新戰線，燃點新火頭？這不是



王永祥

給集團的資金流動帶來更巨大的壓力嗎？他的做法會否是為了圍魏救趙、聲東擊西？

但無論羅盛茂基於什麼目的進行收購，事態發展就如野火燎原，一發不可收拾。到了 10 月份，羅盛茂收購美國銀行之事持續發酵，新加坡媒體亦以大版面報導（*The Straits Times*, 21 October 1975），並因「蘇聯資金」、「蘇聯中介人」、「竊取美國高科技」等指控不斷，衝擊了整個茂盛集團的發展。<sup>8</sup> 羅盛茂曾多次向傳媒澄清（*The Straits Times*, 21 October 1975），惟問題明顯沒有緩和。接著的 11 月底，在馬來西亞掛牌的茂盛有限公司股價單日大跌 15.5%，其他關聯公司如南柔聯合控股及新加坡大眾工業均受牽連，跌幅顯著（*New Nation*, 29 November 1975）。

事已至此，羅盛茂已無法掩蓋集團的財政問題。在回應吉隆坡及新加坡證券交易所提出的書面查詢時，茂盛有限公司承認公司正面對十分嚴峻的財政困難，

資金流動鏈瀕於斷裂，並指集團主席羅盛茂正身處倫敦，「爭取（莫斯科人民銀行）母公司主要銀行家的資金援助」（to seek aid from the parent's principal bankers）（*The Straits Times*, 2 December 1975）。

與此同時，莫斯科人民銀行亦向茂盛控股旗下的新加坡大眾工業追討借貸（call loan），金額為新幣 573.8 萬元，並定出 12 月 5 日中午 11 時這條「死線」（*The Straits Times*, 9 December 1975）。由於資金流動性本已緊絀，突然被要求清還借貸，自然百上加斤，結果公司無法達成銀行的要求，銀行根據債務條款，在 12 月 9 日派畢馬威米曹會計師樓二名會計師接管公司，同時被接管的，還有大眾工業旗下的馬陶瓷公司。新加坡證券交易所亦大興問罪之師，向新加坡大眾工業發出信函，要求解釋為何沒披露曾向莫斯科人民銀行大額借貸

## Mosbert confirms rumours of cash problems

By TSAI TAN, City Editor

THE Mosbert group of companies yesterday confirmed that there is some ground for the rumours doing their rounds in the stock market that the group is in financial trouble.

In separate letters to the Kuala Lumpur and Singapore stock exchanges, Mosbert started and announced a 0.0 in Penang, Malacca, Wood, Kuala Lumpur and Ipoh. The chairman of the group is now in London to seek aid from the parent's principal bankers.

The chairman was not named in the letters but it is assumed that they were referring to Mr. Amos Dawn, who heads Mosbert and MWP and is a director of MSA.

The principal bankers were also not named, but as the only banker in the group which is London-based is the Standard Bank, it is believed that the Mosbert head's negotiations there are with that bank.

### The price

All three companies suspended the two stock exchanges to suspend trading in their shares.

Trading was stopped and Mosbert's price was knocked down to as low as 30 cents on a turnover of 100,000 units in the Singapore market.

Mosbert said the suspension request was made because of the sharp fall in its share price at the end of last week when selling pressure sent the price 18 cents lower on the week.

It is felt that this (the sharp fall) was the result of the disclosure of the share of shares in the company by one of the group's secured creditors, and would be resumed on

★ See Back Page—Col. 3

茂盛有限公司承認公司正面對財政困難的報導  
（*The Straits Times*, 2 December 1975）。

一事，尤其指出當中涉嫌隱瞞，並於 12 月 9 日取消其上市資格（*New Nation*, 9 December 1975）。

12 月 10 日，新加坡大眾工業旗下的司馬奔鋼鐵工業亦因欠債而被接管，這次的債主為香港上海滙豐銀行，但雙方都沒有透露債務金額或條款內容。雖然無論大眾工業、馬陶瓷或司馬奔鋼鐵的發言人均異口同聲表示，公司仍會繼續運作，亦希望不會影響到集團旗下其他公司（*The Straits Times*, 11 December 1975），但顯然事件在新加坡及馬來西亞市場引起很大震撼，亦暴露了茂盛集團的某些戰線已經敗下陣來了。

所謂兵敗如山倒，新加坡大眾工業被接管的消息傳到香港，自然衝擊了香港茂盛控股，九龍證券交易所因此於同月 11 日禁止了茂盛控股在市場上交易買賣（*South China Morning Post*, 12 December 1975），羅盛茂一手創立的跨國巨型財團最終「爆煲」，其極為嚴峻的財困問題全面公開化。

從 1972 年開始，羅盛茂在新加坡及馬來西亞的生意，之所以急速發展起來，甚至先後擴張到中國香港、澳洲，更投資美國，很大程度上得益於莫斯科人民銀行這條「大水喉」的資金支持，惟當莫斯科人民銀行被等同於蘇聯資金，尤其牽涉蘇聯特務、間諜及情報活動等敏感問題，令莫斯科人民銀行迅即收緊借貸條件，甚至追討早前借出的信貸，羅盛茂和他的商業王國便立即掉進困境，可說是「成亦蕭何、敗亦蕭何」寫照。

順作補充的是，經此一事，石基連在傳媒界名聲大噪，《目標》的銷量亦明顯上升，成為了「爆料」的代名詞。《南華早報》1980 年 10 月 28 日刊登了一則漫畫，主題是大量買入某家公司股票，待價而沽，在思考如何披露內部消息刺激股價時，便想到《目標》及石基連。從日後資料看，該漫畫受到石基連投訴，因此於 1980 年 11 月 11 日曾作出澄清道歉（*South China Morning Post*, 11 November 1980）。

## 註

- 1 有關的報導原文一直無法找到，相信是因發行量有限，且只限訂閱不公开发售，故複本甚少保留。本文的討論主要參考石基連日後著作中曾提到的內容，加上其他報章的引述及審訊時的報導（Sacklyn, 2015: 123-129; *South China Morning Post*, 27 November 1981）。
- 2 《目標》有不少專題揭秘均聚焦蘇聯，未知是否與其父親乃俄羅斯人的背景有關係。
- 3 傳媒有收集情報、宣傳意識形態等功能，同時亦是製造社會輿論的重要平台，是冷戰時期的「兵家必爭之地」，不同政治勢力都會將資金投入其中。石基就資金來源的說法前後矛盾，難免予人「來歷不明」之感。
- 4 霍禮義（Robert Fell）曾任香港證券監管專員及聯交所（即港交所前身）行政總裁。他在著作中指「在佳寧叱咤風雲的日子裡，從證券監管專員到銀行家，還有專找材料寫新聞的記者，都貪婪地閱讀《焦點》（《目標》另一譯名）。在佳寧的神話中，《焦點》近乎奉承的報導對金融界產生了很重要的影響」（霍禮義，1992：77）。可見這份小報在財經界的影響力，甚至有「造神」之力量（鄭宏泰，李潔萍，2024）。
- 5 曾任印度商會主席、經營品牌西裝出口及地產生意的印裔商人 Lachman Narain 控告《目標》誹謗的官司是少數勝訴的例子，獲得 20 萬港元的賠償。
- 6 政府突然對部分上市公司展開調查，乃汲取早前上市公司保利工程（Paul Lee Engineering Co Ltd）詐騙及做假賬事件的教訓（鄭宏泰，2017）。除亞洲置地外，當時還有一家上市公司高昇地產被停牌。負責調查兩間公司的是畢馬威米曹會計師樓（Peat Marwick & Mitchell Co.），此會計師樓同時是莫斯科人民銀行的核數師，以及茂盛集團的財政顧問（Surrey, 1975: 21; Bowring, 1976:57）。
- 7 後來王永祥嚴重財困，莫斯科人民銀行作為其「大債主」，本有機會接手項目。但中國政府不欲蘇聯獲得大幅香港土地，因此由「西非紡織大王」查濟民出手收購。
- 8 據石基連後來憶述，他發現莫斯科人民銀行的「計謀」，並刊登在某一期《目標》之後，曾接到美國加利福尼亞州銀行部門一名官員電話，查詢他手上情報的真確性。一個星期後，他更接到另一位來自美國的「神秘男子」（mysterious man）聯絡，對方向他支付每小時 5,000 港元的「面談費」，兩人共面談了四小時，主要聚焦於羅盛茂的背景、石基連如何獲得資料等，後來還在對方安排下前往華盛頓，接觸了不少人，他推斷那些都是美國中央情報局人員（Sacklyn, 2015: 124-129）。石基連的說法顯然是要反駁有分析指他是靠美國情報人員提供資料才獲得獨家新聞，且連美國中央情報局亦反過來向他索取情報，以證明自己的重要性以及取得秘密消息的能力（Fernandez, 1986: 17）。